**Protokół Nr 33**

**z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Więcborku, odbytego
w dniu 28.05.2013r.**

Spotkanie odbyło się w salce narad Urzędu Miejskiego w Więcborku.

Posiedzenie trwało od godz. 13:00 – 14:45.

Obecność według załączonej listy obecności.

Spoza Komisji w spotkaniu uczestniczyli:

**1.** Przewodniczący Rady Miejskiej - Józef Kujawiak

**2.** Burmistrz Więcborka - Paweł Toczko

**3**. Skarbnik Gminy - Alina Kruk

**4.** Kierownik ds. Inwestycji i Zasobów Komunalnych - Piotr Węgrzyn

**Przewodniczący Komisji p. Henryk Szwochert** powitał wszystkich zebranych po czym przypomniał tematykę obrad, która obejmowała:

1. Zaopiniowanie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Więcbork za rok 2012.
2. Zaopiniowanie sprawozdań jednostek samorządowych za rok 2012.
3. zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2013 – 2015.
4. Zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2013.
5. Sprawy różne.

Do powyższego nie wniesiono zmian

**Porządek przyjęto jednogłośnie**.

Zgodnie z przyjętym porządkiem Przewodniczący Komisji oddał głos **Skarbnik Gminy Więcbork**, która omówiła zasadnicze wartości sprawozdań finansowych Gminy Więcbork za 2012 rok.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Więcbork za 2012r.

**Budżet Gminy** na 2012 rok został przyjęty uchwałą Rady Miejskiej w Więcborku w dniu 28 grudnia 2011 roku i na pierwszy dzień stycznia 2012 roku zakładał dochody w wysokości 36.318.106,01 zł. w ciągu roku dochody te wzrosły o kwotę ponad 3.000.000,00 zł i na koniec roku wynosiły 39.399.342,95 zł. Analogicznie plan wydatków na rok 2012 wynosił 39.610.750,40 zł, na koniec roku wyniosły one 43.474.263,20 zł. Od początku roku zaplanowany był deficyt budżetowy i wynosił 3.292.644,39 zł – na koniec roku plan
w zakresie deficytu wynosił 4.074.920,25 zł. w ciągu roku budżet zmieniany był dwunastoma uchwałami Rady Miejskiej i trzynastoma Zarządzeniami.

**Dochody** udało się zrealizować na poziomie blisko 99% i wykonanie na koniec roku wynosiło 38.965.387, 66 zł. **Strona wydatkowa** zrealizowana został na poziomie 98%
i wydatki łączne zamknęły kwotą 42.433.718,14 zł. To dało deficyt na koniec roku w kwocie 3.468.330,48 zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem RBZ Gmina posiadała **zobowiązania wg tytułów dłużnych**
w kwocie 19.114.366,75 zł i jest to saldo posiadanych przez Gminę kredytów i pożyczek.

Na koniec roku **należności** wykazane w sprawozdaniach wynosiły 4.733.871,68 zł w tym **należności wymagalne** 2.637.471,86 zł. Główną kwotę w należnościach wymagalnych stanowią w znacznej części należności z tytułu zaległych podatków oraz w przypadku MGOPS w Więcborku dłużnicy alimentacyjni.

**Przychody -** zaplanowane były i wykonane napoziomie ponad 6.000.000,00 zł z tego 4.550.201,75 zł stanowiły zaciągnięte kredyty i pożyczki.

W ubiegłym roku **spłacone zostały również raty** wynikające z zawartych umów kredytowych i pożyczkowych. Wszystkie te zobowiązania były spłacane zgodnie z zawartymi umowami.

**Wydatki majątkowe** przekroczyły w ubiegłym roku ponad 7.000.000,00 zł. Wszystkie inwestycje były realizowane od strony finansowej zgodnie z zawartymi umowami i terminami z faktur.

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Waldemar Kuszewski** odnosząc się do Zarządzenia Burmistrza z dnia 30 grudnia 2011 roku przekazującym w zarządzanie nieruchomości stanowiące własność Gminy Więcbork, w której uwzględniona została stawka 0,75 zł brutto za 1m² powierzchni zarządzanej. W § 5 widnieje zapis, że wynagrodzenie zarządcy będzie waloryzowane raz
w roku o średnioroczny wskaźnik wzrosty cen i towarów ogłaszanego w formie komunikatu przez Prezesa GUS w Monitorze Polskim. Radny pytał, jak to się ma do stawek za zarządzanie, które są ewentualnie na zebraniach wspólnot. Wiadomo, że tam gdzie Gmina jest współwłaścicielem wspólnota na corocznym spotkaniu podejmuje uchwały dotyczące tej stawki ale jaka jest korelacja tych stawek.

**Burmistrz Więcborka** stwierdził, ze nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie ponieważ tematu tego nie drążył. Może jednak poprosić Kierownika – p. Piotra Węgrzyna.

**Radny** optował za wyjaśnieniem tej kwestii ponieważ w dziale 700 rozdziale 70005 widnieje pozycja „za zarządzanie lokalami mieszkalnymi Gminy”. Wykonanie w wydatkach wynosi 367.080,03 zł stąd tez na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radni zastanawiali się, jak to się ma do uchwał podejmowanych przez wspólnoty, gdzie Gmina z mocy prawa musi ustaloną stawkę akceptować.

**Radna Grażyna Witczak** powiedziała, żeodbywa się to w ten sposób, że członkowie wspólnot są szantażowani przez przedstawiciela ZGK przez stwierdzenia typu „myśmy sobie wyliczyli koszty i albo się zgadzacie albo bierzecie w swoje ręce wspólnoty”. Jest to nieprawne ponieważ mała wspólnota ma prawo weta jednoosobowo.

Na sali obrad pojawił się wywołany wcześniej **Kierownik ds. Inwestycji i Zasobów Komunalnych p. Piotr Węgrzyn** wyjaśniając, ze stawka za zarządzanie wynosi obecnie
0,76 zł. Wcześniej, w roku ubiegłym, było to 0,65 zł, przed dwoma laty 0,82 zł. Stwierdził, ze stawka ubiegłoroczna była nieco niedoszacowana dlatego też zdecydowano, by w tym roku 0,11 zł ją zwierzyć. Jeżeli mowa o stawce 0,75 zł, to chodzi tylko o jednostki gminne, ponieważ wspólnoty miały inna stawkę z uwagi na fakt, że w gminie zarządza się wszystkim – i częściami wspólnymi i mieszkaniami gminnymi. We wspólnotach część lokali jest wykupiona część nie i w znacznej mierze zarząd obejmuje części wspólne.

**Radny Kuszewski** wnioskował, że w takim raziemieszkańcy wspólnot płacili w 2012r,ustaloną przez siebie stawkę 0,65zł natomiast gmina płaciła stawkę 0,75 zł. Nieznana jest natomiast stawka jeżeli chodzi o gminę na rok 2013.

**Pan Węgrzyn** uściślił, że nie może wcześniej zwaloryzować stawki, jak od 1 czerwca 2013 roku.

**Radny Stanisław Piłka** pytał o jakiej ogólnie kwocie mowa w przypadku zarządzania.

O ta kwestię należałoby zapytać Księgową ZGK **– stwierdził p. Węgrzyn.**

Wychodzi na to, że mieszkaniec wynajmujący lokal od gminy płacił w 2012 roku za zarządzanie 0,65 zł, a 0,10 zł Gmina dokładała do ZGK do kwoty za zarządzanie – **pytał radny Kuszewski.**

Nie, mieszkaniec nie płaci, za mieszkańca płaci Gmina. Fundusz remontowy, fundusz eksploatacyjny itd. za to płaci Gmina. Oni płacą czynsz, który trafia do Gminy **- mówił
p. Węgrzyn.**

**Radny Piłka** powiedział, że udało się ustalić, że kwota o która pytał wcześniej wynosi 367.000,00 zł . Teraz natomiast chciałby wiedzieć na co ta kwota jest przeznaczana.

Na utrzymanie biura ale w tą kwotę wchodzą też inne środki – fundusz remontowy, eksploatacyjny. Jest to zbyt duża kwota **– p. Wegrzyn.**

**Skarbnik Gminy** podała, że kwota ta uwzględnia równieżfundusz eksploatacyjny
i remontowy, jaki musiała zapłacić gmina w wysokości 137.054,40zł. W skład kwoty – 367.000,00 zł wchodzą faktycznie zapłacone faktury za zarządzanie na rzecz ZGK stanowiące różnicę pomiędzy kwotą 367.000,00 zł, a 137.054,40 zł.

**Radna Witczak** mówiła, że jest właścicielem mieszkania i ułamkowej części wspólnej budynku i płaci wszystkie te trzy fundusze za całą powierzchnie mieszkania. Części wspólnych jest śmieszna ilość, a słyszy, że Gmina oddaje ZGK tylko za części wspólne – remontowe i eksploatacyjne. Nie rozumiała takiej procedury rozliczania, dlatego też życzyła sobie uściślenia w tej materii tj. co zbiera Gmina, co przekazuje do ZGK. Dodała, że z tym tematem jest podobnie, jak z odpowiedzią Pani Burmistrz na jej pytanie, czy dzierżawa budynku Przychodni się bilansuje. Uzyskała wówczas odpowiedź twierdząca natomiast teraz okazuje się, że Gmina jest z tego tytułu na minusie 60.000,00 zł, czy 70.000,00 zł. Radna zastanawiała się również dlaczego p. Węgrzyn powiedział, ze nie jest w stanie zwaloryzować stawki wcześniej niż w czerwcu, skoro narzucił on wspólnotom stawkę mówiąc, że tak zostało to wyliczone.

Stawka wyższa płacona będzie od czerwca, a ustalona został z jednymi w kwietniu z innymi w maju. Są to siedemdziesiąt dwa spotkania, które muszę zrobić po południu. Nie jestem
w stanie zrobić tego w dwa tygodnie **– p. Wegrzyn.**

Na fundusz remontowy i eksploatacyjny w częściach wspólnych zostało przekazane do ZGK 137.054, 40 zł. Pozostała kwota stanowi koszt zarządzania ( koszt zarządzania, administracji, rachunki za części wspólne i bieżące naprawy) – **uściśliła Skarbnik Gminy składowe kwoty 367.000,00 zł.**

**Radny Kuszewski** przychylił się do zdania radnej Witczak i prosił o przygotowanie informacji pisemnej uwzględniającej rozbicie kwoty 367.000,00 zł i podział jej na poszczególne pozycje tworzące ogólną wartość. O podobną informację zwracał się swego czasu do Dyrektora ZGK ale zgodnie z jego prośbą formułując swoje pytania na piśmie, żeby było konkretnie wiadomo, jakich informacji oczekuje. Dociekał również, czy Kierownik wywiązuje się z obowiązku – zalecenia wskazanego w Zarządzeniu Burmistrza Więcborka
i zbiera od najemców raz w roku oświadczenia o wszystkich zmianach mających wpływ na wysokość czynszu najmu, wysokość świadczeń z najmem związanych oraz o innych oświadczeń mających wpływ na treść umowy najmu.

Jest opracowany Regulamin zatwierdzony przez każdą wspólnotę i na jego podstawie zarządzamy **– p. Węgrzyn.**

Pytam, czy raz w roku zbiera Pan od najemców tego typu oświadczenia **– radny Kuszewski.**

Nie, nie ma takiej potrzeby **– p. Węgrzyn**

Taki obowiązek nałożył na Pana Burmistrz Zarządzeniem **– radny Kuszewski.**

Tak ale jeżeli takie zmiany zachodzą **– Burmistrz Więcborka.**

Takiego zapisu w Zarządzeniu nie ma **– radny Kuszewski.**

Na zakończenie dyskusji o głos ponownie poprosiła **Skarbnik Gminy,** która złożyła sprostowanie do informacji przekazanej radnym na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej
w kwestii kosztów dotyczących dzierżawy budynku Przychodni Spółce „PROVITA”. Na tejże Komisji błędnie wskazano nieprawidłową kwotę wynagrodzeń – podano, ze wyniosły one 111.567,60 zł natomiast rzeczywista kwota wyniosła 77.510, 57 zł. W związku
z powyższym strata zmniejszyła się z 61.410,83 zł do 27.353,80 zł. Oznacza to, że strata jest ale niższa.

**Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania sprawozdania.

**Obecnych 10 radnych**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 6 radnych**

**Wstrzymało się od głosu - 4 radnych**

Sprawozdania finansowe jednostek gminnych

**Skarbnik Gminy** rozpoczęła od tego, że **bilanse jednostek** sporządzone zostały
w ustawowym terminie i przekazane radnym. Jest to bilans łączny Urzędu, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej i Biura Obsługi Oświaty Samorządowej łącznie ze wszystkimi jednostkami oświatowymi. Cieszy wzrost **sumy bilansowej** na koniec 2012 roku
o ponad 1.000.000,00 zł. Zauważalny jest również **wzrost w pozycji „Środki trwałe
w budowie”** czyli prowadzone przez Gminę inwestycje w tym rozpoczęta inwestycja Rewitalizacji Więcborka, przebudowa ulicy na Osiedlu Piastowskim. Inwestycje te nie zostały jeszcze zakończone i rozliczone i stąd taki wysoki ich udział kwotowy w aktywach trwałych. Jeżeli chodzi o **majtek rzeczowy** tu również **aktywa** wykazują może kwotowo niewielki wzrost z racji wyceny tych aktywów w wartościach netto /po uwzględnieniu odpisów amortyzacyjnych/. Należności zostały zaktualizowane o konieczne do wykonania odpisy aktualizujące. W przypadku Urzędu Miejskiego należności te stanowią głównie należności z tytułu zaległości podatkowych, czy czynności cywilno-prawnych typu czynsze dzierżawne, użytkowanie wieczyste, czy sprzedaż nieruchomości. Znaczny udział w tej kwocie mają również dłużnicy alimentacyjni. W przypadku **strony pasywów** pozytywnym jest dodatni wynik finansowy, zobowiązania długoterminowe, to kwota posiadanych kredytów i pożyczek.

**Pozostałe zobowiązania** – głównie zobowiązania wobec budżetu, wykazane tu z tytułu wynagrodzeń, czy ubezpieczeń społecznych. Są to bieżące zobowiązania wynikające
z wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego. Duży udział po stronie pasywów –
w ogólnej kwocie pasywów ma również zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, naliczony i odprowadzony zgodnie z przepisami oraz rozliczenia międzyokresowe przychodów.

Osobno sporządzanym bilansem jest **bilans budżetu Gminy.** W tym przypadku suma bilansowa zmniejszyła się głównie za sprawą mniejszego stanu środków finansowych na rachunku, na koniec 2012 roku. Po stronie pasywów kwota zobowiązań z tytułu kredytów
i pożyczek- to zgodne również z bilansem jednostki oraz wyszczególniony deficyt budżetowy tj. dochody minus wydatki. Tutaj każdorazowo ujemny wynik finansowy zwiększa skumulowany wynik budżetu. Ostatnia kwota 710.718,00 zł, to subwencja, którą Gmina otrzymała w grudniu na finansowanie placówek w miesiącu styczniu.

**Rachunek zysków i strat –** jest to również rachunek zbiorczy Urzędu Miejskiego
w Więcborku, Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Więcborku oraz Biura Obsługi Oświaty Samorządowej w Więcborku wrz z placówkami. Pozytywnym jest rosnący dodatni wynik finansowy. Przychody również wykazują tendencję wzrostową / rosną
w tempie wyższym niż koszty działalności operacyjnej/. **Zestawienie zmian w Funduszu** odzwierciedlają, jakie zmiany mały na niego wpływ.

Samorządowe jednostki kultury

**Miejsko-Gminna Biblioteka Publiczna – aktywa** bilansu, to głównie posiadaneśrodki trwałe tj. maszyny i urządzenia – kwota malejąca z uwagi na dokonane odpisy amortyzacyjne. Kolejna pozycja, to środki pieniężne na rachunkach bankowych tj. rachunek bieżący
i Fundusz socjalny. Po stronie **pasywów** cieszy dodatni wynik bilansowy, który wpłynął na zmniejszenie ujemnej póki, co wartości funduszu. **Zobowiązania** - zobowiązania bieżące wynikające z bieżącej działalności placówki. Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych – odpisy dokonane zostały zgodnie z przepisami.

**Rachunek wyników –** na koniec roku 2012 odnotowano dodatni wynik finansowyna poziomie 7.745,04 zł. na koniec 2011 roku zaewidencjonowana była strata na poziomie 6.277,18 zł. Rosną przychody natomiast koszty ogólno administracyjne w ubiegłym roku były niższe niż w roku 2011.

Zestawienie zmian w Funduszu – wyszczególniono pozycje majce wpływ na kształtowanie się Funduszu. Na koniec roku wystąpiła ujemna pozycja 2.696,24 zł ale w porównaniu
z rokiem 2011 nastąpiła znaczna poprawa.

**Miejsko-Gminny Ośrodek Kultury - w aktywach** bilansu największy udział mają środkitrwałe – budynki i budowle, maszyny i urządzenia oraz inne środki trwałe – tu wykazane zostały wartości netto. Pozostałe składniki aktywów, to w głównej mierze środki zgromadzone na rachunkach bankowych oraz pozostałe należności. Po **stronie pasywów** odnotowano dodatni wynik finansowy na koniec roku – ponad 77.000,00 zł /za rok 2011
w tej pozycji była strata ponad 23.000,00 zł/. pozostałe składniki pasywów to zobowiązania wynikające z bieżącej działalności placówki.

**Rachunek zysków i strat –** wykazany jest zysk na poziomie 77.614,49 zł**,** rośnie kwota przychodówszybciej niż koszty stąddodatni wynik.

**Zestawienie zmian w Funduszu –** wskazano na pozycje składające się na kwotę 126.372,04 zł.

**W tej części dyskusji radnych nie odnotowano.**

**Obecnych 10 radnych.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 6 radnych**

**Wstrzymało się od głosu - 4 radnych**

W dalszej części spotkania **Skarbnik Gminy** przedstawiła projekty uchwał finansowych gminy.

**a)** w sprawiezmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Więcbork na lata 2013-2015.

Projekt zmian zakłada przede wszystkim wprowadzenie w roku 2014 nowego zadania inwestycyjnego polegającego na budowie pomostu oraz zagospodarowaniu miejsca kąpielowego przy Jeziorze Śmiłowskim w miejscowości Śmiłowo. Jest to inwestycja, która miała być realizowana w ramach środków zewnętrznych w ramach LGR. Zgodnie
z przedłożoną wyceną zadanie ma kosztować 60.864,69zł poziom dofinansowania wynosi 85% kosztów kwalifikowanych, zatem możliwe jest pozyskanie dofinansowania w granicach 42.000,00 zł. Pozostałe zmiany dotyczą roku 2013 i są konsekwencją propozycji zmian
w budżecie czyli uaktualnienie dochodów i wydatków zgodnie z propozycjami zmian
w budżecie.

**Uwag ze strony radnych nie było, więc przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały.**

**Obecnych 10 radnych**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały głosowało - 9 radnych**

**Wstrzymał się od głosu - 1 radny**

**b)** w sprawie zmian budżetu Gminy Więcbork na rok 2013

**Przewodniczący Komisji** otworzył dyskusję.

**Radny Kazimierz Wilczyński** prosił o doprecyzowanie koniczności poniesienia nakładów dodatkowych na inwestycję wykonywaną na więcborskim Rynku.

**Skarbnik Gminy** przedstawiła, że Referat Inwestycji dołączył protokół konieczności,
z którego wynika, iż potrzebne jest przebudowanie kanalizacji teletechnicznej na odcinku
82 mb kolidującej z projektowaną rura kanalizacji deszczowej oraz projektowana konstrukcją chodnika i płyty Rynku.

**Burmistrz Więcborka** wyjaśnił, że jak wiadomo projektanci projektują tego typu rzeczy
w oparciu o mapki z inwentaryzacją. Zdarza się nap, jak w przypadku ul Strzeleckiej
w Więcborku, ze kanalizacja deszczowa na mapce poinwentaryzacyjnej była z innej strony niż w rzeczywistości i też były z tego tytułu koszty dodatkowe. Podobnie jest w tym przypadku - złe zainwentaryzowanie sprzętu telekomunikacyjnego wymusza wykonanie prac dodatkowych i poniesienie dodatkowych kosztów.

**Przewodniczący Komisji** powiedział, że z informacji Kierownika referatu UM p. Bąk przekazanej na posiedzeniu Komisji Rolnictwa /…/ wynikało, że przewody telekomunikacyjne położone są zbyt wysoko i żeby zrealizować założenia w projekcie zachodzi konieczność ich obniżenia.

**Radna Beata Lida** chciała wiedzieć, czy na okoliczność wykonania robót dodatkowych wykonany został kosztorys.

Tak do protokołu konieczności załączony został kosztorys / autor p. Marek Teodorczyk uprawnienia instalacyjno - inżynieryjne / **– odpowiedziała Skarbnik Gminy.**

**Radny Wilczyński** odniósł się także do zwiększenia pozycji dotyczącej wydatków na energię elektryczną i konserwacje urządzeń elektrycznych. Zastanawiał się, jak podwyżka ma się do przekazanej niedawno radnym informacji o rozmowach prowadzonych w temacie obniżki ww. kosztów. Radny wspomniał przy tej okazji o sytuacji zaistniałej w ostatnim czasie
w Sypniewie, gdzie przez tydzień dzień i noc włączone było oświetlenie uliczne.

**Burmistrz Więcborka** odnosząc się do powyższego mówił, że robione przez Gminę przetargi na energię elektryczną i dążenie do obniżania kosztów związanych z zakupem energii są faktem. Natomiast w przypadku sytuacji zaistniałej w Sypniewie / nie po raz pierwszy/ zostało wystosowane pismo do Zakładu Energetycznego ENEA zgłaszające usterkę. Jednocześnie w piśmie tym zawarto sugestię o uwzględnienie okoliczności
w rachunku. Jaki będzie skutek okaże się po otrzymaniu faktury, na pewno jednak tej kwestii Gmina nie odpuści. Wszystko można wyliczyć i jeżeli Energetyka tego nie uczyni, zrobi to Gmina. Ponadto Burmistrz powiedział, że omawiany wzrost wydatków należy analizować uwzględniając też to, że przybyły nowe punkty świetlne na Plaży Miejskiej. Nadto Gmina ponosi koszty za konserwację określonej ilości punktów świetlnych, a usługa ta w ciągu bodajże roku, czy półtora roku zwiększyła się trzykrotnie.

**Skarbnik Gminy** dopowiedziała, że jeżeli chodzi o zwiększenie, to praktycznie ENEA wyszła z pozycji monopolisty i o stoi procent zwiększyła stawki za konserwację urządzeń. Były próby nacisku ze strony Gminy na ENEA , rozmowy z innymi gminami i przeciąganie podpisania ostatecznej umowy ale niestety te zabiegi okazały się bezskuteczne i stawki są takie, jakie są.

**Radny Posieczek** wspomniał, że prowadzono również rozmowy z ENERGA, która jest Firma konkurencyjną. Pytał, czy rozmowy te przyniosły jakieś rezultaty.

**Burmistrz Więcborka** odpowiedział, że ENERGA obsługiwała Gminę przez rok, ale w tym roku nie stanęła do przetargu. W tej chwili z pewnymi propozycjami pojawiła się Firma TAURON i część szkół gminnych będzie przez nią obsługiwana. Na ta chwilę nie wie jednak, jaką podjąć decyzję, gdyż z tego co wie polskie zakłady energetyczne będą musiały obniżyć cenę energii. Jeżeli już w tej chwili podpisana zostałaby umowa z Firmą TAURON, / a ta chce podpisać ją na minimum dwa lata/,to być może obniżą oni mniej i Gmina będzie na tym w rezultacie stratna.

**Radny Waldemar Kuszewski** pytał o rozdział 90003 i dokonywanych w nim zmian dotyczących gospodarki odpadami stałymi. Chciał usłyszeć nico więcej informacji na temat tej konkretnej zmiany.

**Skarbnik Gminy** stwierdziła, że rzeczywiście na dzień dzisiejszy to funkcjonuje ale plan finansowy w tym zakresie jest praktycznie na wyczerpaniu. Przy planowaniu budżetu były przesłanki, że być może uda się cześć tych kosztów wrzucić w opłatę śmieciową ale niestety ustawodawca jest w tym zakresie dość rygorystyczny i to co dotyczy wywozu śmieci z lokali niezamieszkałych musi być opłacane osobno ze środków Gminy. Na początku w rozdziale 90003 plan był dużo niższy niż w ubiegłym roku.

Czyli plan był taki, że kosztami należącymi do Gminy, chciano obciążyć mieszkańców? – **radny Kuszewski.**

Nie, nie tak. Prawdopodobnie myśleliśmy, że część kosztów może uda się podzielić. Okazuje się jednak, że to co dotyczy terenów niezamieszkałych musi być płacone wyłącznie że środków Gminy – **Skarbnik Gminy.**

Jakie było wykonanie w tym rozdziale w ubiegłym roku? **– radny Kuszewski.**

Plan był 80.400,00 zł **– Skarbnik Gminy.**

**Radny Mroczkowski** podał, że z informacji jakie uzyskałz Bydgoszczy wynika**,** że miasto zaskarżyło ustawę śmieciową, chcąc by firmy śmieciowe obniżyły koszty z uwagi na to, że segregują śmieci . Skoro segregują, odstawiają do utylizacji, pobierają za to pieniądze. Zatem koszty, o których mówi Skarbnik i tak będą zwrócone przez wywóz śmieci i odsprzedanie po segregowaniu. Mieszkańcom to się nie zwróci ale Zakład, który wygrał przetarg na wywóz odpadów stałych będzie z tego tytułu pozyskiwał pieniądze, a w skali roku będą to zapewne ogromne pieniądze.

**Radny Mariusz Wobszal** obliczył, że po zwiększeniu wyjdzie kwota 111.000,00 zł- miesięcznie wyjdzie to ok. 8.000,00 zł. Pytał na co właściwie ta kwota zostanie przeznaczona? Czy chodzi tu o utylizację, czy tylko na pokrycie wynagrodzeń pracowników? Czy na transport?

W odpowiedzi **Skarbnik Gminy** wskazała, że po zwiększeniu kwota ta wyniesie 107.000,00 zł. Zwiększenie planu dotyczy również faktu, że wszystkie śmieci z terenu gminy dotyczące posesji niezamieszkałych muszą być wywiezione do Bladowa, a więc na pewno są zwiększone koszty transportu. Poza tym w rozdziale tym skalkulowana są również usługi weterynaryjne i usługi związane z prowadzeniem schroniska. Gros wydatków w tym rozdziale , to rzeczywiście te związane z zbiórką i transportem odpadów do Bladowa tj. na odcinku trasy dłuższym niż odbywało się to do końca 2012 roku.

Czy będzie to wykonywane w ramach usługi dla Gminy, czy Gmina zajmie się tym sama? – **pytał radny Wobszal**

My takiego samochodu nie mamy. Wszystkie te usługi są fakturowane przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Więcborku – **Skarbnik Gminy.**

**Radna Grażyna Witczak** prosiła o uściślenie, czy odpady segregowane z ulicznych koszy
w roku 2012 były odbierane przez ZGK, czy przez służby gminne.

Odpady segregowane przez pracowników Gminy, natomiast z koszy ulicznych przewożone są do Bladowa, co jak pisze w uzasadnieniu zmian Kierownik Referatu UM , zwiększy koszty **– Skarbnik Gminy.**

Dziwna jest ta zbieżność kwot, ponieważ wykonanie za 2012 rok było 107.000,00 zł i tyleż chcemy dzisiaj na to, gdzie odeszły wszystkie wielkie kosze, których było wcale niemało. Druga rzecz, to pan Fifielski mówił, że chcemy przechytrzyć, nie wiem tutaj kogo,
i segregowane odpady nie będziemy odwozić do Bladowa tylko będziemy je segregować jeszcze raz u nas wtórnie u nas i sprzedawać. Więc nie rozumiem skąd tutaj nagle takie same koszty, skoro semici uliczne były, są i będą i nie sądzę, ze będzie ich ileś razy więcej, a wręcz odwrotnie będzie ich mniej, skoro każdy będzie musiał zapłacić za wywiezione, czy nie odpady – skończy się wynoszenie ich do ulicznych koszy. Tutaj moim zdaniem jest ta kwota totalnie nieuzasadniona **– radna Witczak.**

**Burmistrz Więcborka** poinformował, że Kierownika Referatu UM p. Fifielskiego nie ma
w danym momencie w siedzibie UM – jest na spotkaniu w Bydgoszczy i nie ma możliwości złożenia przez niego wyjaśnień. Powiedział, że przekaże wątpliwości radnych i poprosi, by Kierownik ustosunkował się do nich przedstawiając bardziej rozwiniętą kalkulację.

**Radna Witczak** mówiła również o tym, że zdejmowane jest prawie 35.000,00 zł z rezerwy budżetowej na pokrycie przesunięć, pytając, czy nie ma innej możliwości tylko naruszenie ww. środków.

**Skarbnik Gminy** powiedziała, że to co bezpieczne zostało zdjęte z obsługi długu ale pozostała kwotę trzeba było szukać w rezerwie. Będąc przy głosie Skarbnik przedstawiła członkom Komisji pismo, jakie w sprawie dokonania zmian przedłożył p. Fifielski.
W uzasadnieniu podano, że wykonanie za ubiegły rok było na poziomie w granicach 94.000,00 zł / przyp. - w tym dziele są również wydatki z realizacja innych działań/, po uwzględnieniu zmian plan wyniesie na ten rok 82.000,00 zł. Aktualnie plan na to zadanie wynosi 22.000,00 zł plus 60.000,00 zł. W związku z tym, że od 1 stycznia odpady wożone są do Bladowa, powoduje to zwiększenie kosztów po stronie Gminy.

**Radna Witczak** wskazała na wykonanie za 2012 rok **i** porażający np. jej zdaniem dochód
w rozdziale 90003, który wynosi 54,00 zł z tytułu wynajmu toalet przenośnych typu toi toi . Jeżeli rozdział ten ma obejmować koszty np. wywozu z targowiska itd., to tak naprawdę na co idzie opłata targowa? Idąc dalej czytamy, ze 109.000,00 zł zostało wydatkowane – na sól, worki na śmieci, rękawice itd. Umowy zlecenia – niecałe 8.000,00 zł, usługi 80.000,00 zł
/ w tym usługi weterynaryjne, komunalne, wywóz nieczystości itp./. Było to 75.000,00 zł
z czego wynika, że w tej materii nic się nie zmienia in minus. Osobiście jednak będzie upierała się przy tym, ze zakres obowiązków będzie znacznie mniejszy i kosztów też.

**Burmistrz Więcborka** powiedział, że o wyjaśnienie szczegółowych kwestii poprosi
p. Fifielskiego natomiast z tego, co wie Gmina będzie zobowiązana doprowadzenia Punktu Selektywnej Zbiórki i być może tu jest ten koszt ukryty.

PSZOK o ile pamiętam jego koszty uwzględnione zostały w opłacie za odpady, którą ponosić będą mieszkańcy **– radny Kuszewski.**

Wiem, że były uwzględnione ale nie wiem, czy opata w wysokości ustalonej przez radnych będzie pokrywała koszty tego Punktu **– Burmistrz Więcborka.**

**Skarbnik Gminy** odnosząc się do pytania radej Witczak, dotyczącego przeznaczenia opłaty targowej stwierdziła, że opłata ta jest jednym z elementów budżetu ale, jak radni zapewne wiedzą nie ma w finansach publicznych czegoś takiego, że określony dochód należy przypisać do określonych wydatków. Wyjątek w tej materii stanowią dochody z tytułu zezwoleń na sprzedaż alkoholu, które muszą być wydatkowane na zwalczanie alkoholizmu, ewentualnie dochody związane z korzystaniem ze środowiska przeznaczane wyłącznie na ochronę środowiska. Pozostałe dochody nie mogą zostać przypisane konkretnym wydatkom. Wszystko musi być w jednej puli, z której rozdysponowane zostaje na poszczególne zadania.

**Przewodniczący Komisji** zamknął dyskusję i przystąpiono do zaopiniowania projektu uchwały.

**Obecnych 10 radnych.**

**Za pozytywnym zaopiniowaniem głosowało - 7 radnych**

**Wstrzymało się od głosu - 3 radnych**

**W sprawach różnych wprowadzono do zaopiniowania dwa dodatkowe projekty uchwał :**

**a)** w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Sępoleńskiego - **omówiła Skarbnik Gminy p. Alina Kruk.**

Projekt uchwały przedłożony radnym zakłada udzielenie finansowej dla Powiatu Sępoleńskiego w kwocie 2.000,00 zł. z wnioskiem o takie dofinansowanie do remontu podnośnika pożarniczego zwróciła się do Burmistrza Więcborka Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Sępólnie Krajeńskim. Zweryfikowano, że Gmina Więcbork niejednokrotnie korzysta z usług tego sprzętu stąd też propozycja aby remont tego podnośnia finansowo wesprzeć.

**Uwag ze strony radnych nie było.**

**Obecnych 10 radnych**

**Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna**

**b)** w sprawie wyznaczenia przedstawiciela samorządu do składy Rady Krajeńskiego Parku Krajobrazowego – **przedstawił Przewodniczący Rady Miejskiej w Więcborku p. Józef Kujawiak.**

Projekt uchwały wywołany został w związku z pisemnym wnioskiem, jaki do Rady Miejskiej skierowany został przez Dyrektora Krajeńskiego Parku Krajobrazowego w Więcborku p. Jana Król. W piśmie tym powołano się na interpretację prawną Biura Radców Prawnych Urzędu Marszałkowskiego w kwestii powoływania przedstawicieli samorządów gminnych do rad parków krajobrazowych województwa kujawsko – pomorskiego i poproszono o podjęcie uchwały Rady wskazującej na Burmistrza Więcborka Pawła Toczko, jako przedstawiciela do w/w organu.

**Pytań nie było.**

**Obecnych 10 radnych**

**Opinia Komisji jednomyślnie pozytywna**

Na tym spotkanie zakończono.

Prot. I. Mrozek

**Przewodniczący Komisji**

 **Budżetu i Finansów**

 **Henryk Szwochert**